

И.Г. ЧИСТОБОРОДОВ

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРОЙ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

***Аннотация.** В статье раскрывается видение автора относительно государственного управления общественно-политической сферой в условиях становления многополярного мира. Изложены выводы о том, что Российской Федерации необходимо выйти на лидирующие позиции на международной арене, в том числе в целях обеспечения собственного устойчивого развития. Особое внимание уделено ретроспективному анализу событий установления мировой гегемонии Соединенных Штатов Америки. Также автор пытается ответить на вопрос о причинах противостояния коллективного Запада и России, раскрывает свое видение мироустройства, в котором будут учтены интересы и нашего государства. В результате проведенного анализа становится очевидно, что современное государственное управление общественно-политической сферой должно осуществляться в направлении формирования многополярного мира, в котором России предстоит занять достойное место. Сегодня наша страна предпринимает все возможные меры для того, чтобы стать лидером, имеющим возможность отстаивать свои интересы и обеспечить суверенитет.*

***Ключевые слова:** геополитика, международная арена, военно-политический блок, политическое лидерство, военное превосходство, экономические интересы, политико-экономические элиты, государственные интересы, государственные деятели, политические деятели, общественно-политическая сфера, государственное управление.*

## THE INFLUENCE OF ECONOMIC ACTORS ON PUBLIC ADMINISTRATION OF THE SOCIO-POLITICAL SPHERE

***Abstract.** The article reveals the author's vision regarding the state management of the socio-political sphere in the conditions of the formation of a multipolar world. Conclusions are presented on the need for the Russian Federation to take a leading position in the international arena, including to ensure its own sustainable development. Particular attention is paid to a retrospective analysis of the events of the establishment of the world hegemony of the United States of America. The author also tries to answer the question about the reasons for the confrontation between the collective West and Russia, reveals his own vision of the world order, which will consider the interests of our state. As a result of the analysis, it becomes obvious that modern public administration of the socio-political sphere should be carried out to form a multipolar world in which our country will take its rightful place.*

---

ЧИСТОБОРОДОВ Илья Григорьевич — доктор юридических наук, г. Москва

*Today, Russia is taking all possible measures to become a leading country, able to defend its interests and ensure sovereignty.*

**Keywords:** *geopolitics, international arena, military-political bloc, political leadership, military superiority, economic interests, political and economic elites, state interests, statesmen, politicians, public and political sphere, public administration.*

В настоящее время мировое сообщество переживает период значительной трансформации в условиях становления многополярного мира. Уходит в прошлое навязанная всему человечеству модель гегемонии одного государства и его сателлитов, обеспечивавшая высокий экономический рост колониальных держав за счет угнетения других народов. Западная политико-экономическая элита больше не в состоянии диктовать условия остальным странам мира, используя военный потенциал.

На фоне обострившегося геополитического противостояния и перестройки мирового порядка Россия укрепляет свой суверенитет. Наша страна активно сопротивляется навязанным ей стереотипам, не поддается логике глобального доминирования западной элиты. Решительный ответ России давлению недружественных стран заставляет западный военно-политический альянс предпринимать попытки ее сдерживания, применяя широкий набор политических и военных инструментов, — государственные перевороты, вооруженные конфликты (в том числе и на сопредельной территории), шантаж, шпионаж, угрозы, дискредитация избирательного процесса и манипулирование общественным мнением.

Очевидно, что нашими противниками не только отброшены в сторону привычные механизмы дипломатии, но и прерван военно-политический диалог как средство мирного урегулирования межгосударственных разногласий. Доверие к лидерам западных государств было утрачено ввиду неоднократных фактов откровенного обмана высшего военно-политического руководства России в период выстраивания международных отношений. В переговорных процессах с нашей страной со стороны Запада преобладают методы целенаправленного введения в заблуждение и сокрытия истинных целей. Более того, в качестве значимых аргументов при осуществлении дипломатических споров западными партнерами используются угрозы превращения космического и информационного пространств в театр боевых действий. Всё вышперечисленное усиливает риски столкновений между ядерными державами, военно-политическими блоками, крупными корпорациями и трансформации конфликта в глобальную войну.

В сложившейся обстановке Россия стремится вести самостоятельную политику, претендуя на позицию государства-лидера, способного стать центром силы в формируемом многополярном мире. В свою очередь, Соединенные Штаты Америки и их сателлиты желают обострить конфликт на украинском направлении с целью сдерживания нашей страны и замедления ее развития. Предпринимаются попытки не допустить становления России в качестве

одного из геополитических центров, при этом развязана прокси-война<sup>1</sup> в отношении нашего государства. Боевое крыло запада — НАТО, всячески помогает нелегитимному киевскому режиму, нацеливая его на затяжную войну.

Очевидно, что Россия вынуждена отвечать на враждебные действия западных политико-экономических элит и отстаивать свое право на свободное развитие всеми имеющимися средствами. Не требует доказательств утверждение о том, что в сложившихся условиях необходимо выстраивать качественное и эффективное государственное управление общественно-политической сферой.

\* \* \*

Рассматривая аспекты государственного управления исследуемой сферы в условиях становления многополярного мира, необходимо акцентировать внимание на причинах конкуренции стран и их стремлении занимать лидирующие позиции. Внешняя (по отношению к государству) составляющая общественно-политической сферы оказывает значительное влияние на процессы, происходящие внутри страны. Очевидно, что от занимаемого страной на международном пьедестале места зависит ее успешность и стабильность развития в будущем. Перечисление причин конкуренции за доминирующее положение на мировой арене позволит наиболее ярко проиллюстрировать суть происходящих событий:

– во-первых, первенство обеспечивает государству-лидеру безопасность. Обстановка, складывающаяся в международном общественно-политическом пространстве достаточно опасна; это обстоятельство вызывает у глав государств естественное желание занимать доминирующие позиции. Очевидно, что только формирование современных вооруженных сил, органов правопорядка и безопасности позволит государству быть сильнее конкурирующих держав, а это, соответственно, гарантирует устойчивость от внешнего давления (экономические и политические санкции, гибридные и информационные войны). В свою очередь, безопасность обеспечивает стране общественное спокойствие, которое дает ей возможность укрепить экономику и, как следствие, повысить уровень жизни населения. Экономически развитое государство получает больше возможностей для оснащения и подготовки вооруженных сил и специальных служб. Одновременно, при наличии явного военного превосходства представляется возможность сдерживания стран-конкурентов и отстаивания собственных экономических интересов практически в любой части мира либо конкретного региона;

– во-вторых, первенство гарантирует государству-лидеру устойчивое и ровное социально-экономическое развитие. Купирование угроз различного характера со стороны государств-конкурентов обеспечивает внешнюю

---

<sup>1</sup> Прокси-война — это международный конфликт между двумя странами, которые пытаются достичь своих собственных целей посредством военных действий с использованием ресурсов третьей стороны.

и внутреннюю безопасность и спокойствие. Стабильная общественно-политическая обстановка способствует поступательному развитию экономики. В то же время важно понимать, что стабильность и безопасность — дело не совсем постоянное, а зачастую и неустойчивое. На протяжении большей части последних четырех столетий крупные державы находились в состоянии антагонизма, которое нередко перерастало в открытое противостояние и военные конфликты. Только первая половина XX века характеризуется двумя мировыми войнами, приведшими к колоссальным человеческим жертвам и тяжелым экономическим последствиям. Следовательно, возникает естественное желание государств занять доминирующее положение, позволяющее ограничить возможности дестабилизации общественно-политической сферы со стороны враждебно настроенных держав;

– в-третьих, первенством достигается экономический рост, развитие коммерческих связей и международной торговли. Безопасная логистическая система позволяет государству-лидеру получать прибыль посредством стабильных поставок в другие страны сырья, ресурсов и товаров. Лидерство — значимый компонент для осуществления межгосударственной коммерческой деятельности в современном мире: инвесторы с большей готовностью вкладывают средства в экономику, где их бизнес находится в безопасности; крупные предприниматели финансируют производство в странах со стабильной общественно-политической обстановкой, рассчитывая на постоянную прибыль в течение продолжительного времени, поскольку общественное спокойствие — это залог устойчивого и долговременного экономического развития;

– в-четвертых, через первенство государство-лидер добивается влияния на международной арене. Оно представляет большую свободу действий и значительные возможности воздействия на общественно-политические процессы в мире; позволяет реализовывать проекты, которые не всякое государство может воплотить в жизнь. Каждый крупный и успешно реализуемый проект добавляет лидеру значимость среди стран-конкурентов. При заключении международных соглашений и договоров у него появляется возможность требовать исключительные условия своего участия. Первенство позволяет государству-лидеру не вступать в военно-политические альянсы, самостоятельно отстаивая собственные интересы и обеспечивая свой суверенитет. В то же время наличие политического влияния страны положительно сказывается на транслировании ее культурных и нравственных ценностей за пределы границ, помогая таким образом реализовать стратегию «мягкой силы».

\* \* \*

Вышеперечисленные факторы подчеркивают актуальность аспектов государственного управления общественно-политической сферой в условиях становления многополярного мира. Важность проблемы обусловлена еще

и тем, что борьба за лидерство не прекращается ни на минуту. На украинском направлении Россия противостоит политико-экономической элите Запада и ее военному крылу. Неоколониальная политика США сдерживает развитие нашей страны и стремится нанести ей стратегическое поражение на поле боя. Результаты развернувшегося противостояния определяют, каким будет мировой порядок завтрашнего дня. На наш взгляд, в недалеком будущем образуются несколько центров силы, в число которых войдет Российская Федерация. Для всестороннего понимания аспектов геополитического противостояния следует провести ретроспективный анализ исторически значимых событий, которые смогут объяснить причины происходящих трансформаций.

В 1945 году в результате победы во Второй мировой войне Советский Союз, будучи ключевым членом антифашистской коалиции, стал государством, имеющим возможность определять общественно-политическое устройство в Восточной Европе. Но спустя определенное время в результате распада коалиции главным соперником СССР стал один из бывших союзников — Соединенные Штаты Америки. По мнению В.П. Зимонина, «начало „холодной войны“ в ее современном понимании следует относить к периоду завершения Второй мировой войны и первым послевоенным годам. Распространено мнение, что отсчет „холодной войны“ начинается с фултонской (март 1946 г.) речи видного британского политического и государственного деятеля У. Черчилля. И это тоже в какой-то мере справедливо, так как о борьбе с коммунизмом было сказано открыто и громко, и никем иным, как „великим консерватором“ У. Черчиллем, и ни в каком-то ином месте, а в США, причем в присутствии американского президента Г. Трумэна» [1, с. 28–47].

Фактически была прочерчена линия, разделившая мир на страны, поддерживающие идеологию Советского Союза, и на те, которые являлись союзниками Соединенных Штатов Америки. Таким образом, был образован биполярный мир, который существовал до окончания «холодной войны». Правда, по мнению А.А. Громыко, «основы „холодной войны“ были заложены гораздо раньше, по существу, после установления в 1917 году в России большевистского строя. Основной причиной неприкрытой вражды к социальному строю коммунистической ориентации, когда в СССР осуждалась и ликвидировалась частная собственность, в том числе на средства производства, стала именно эта антибуржуазная политика. Мир капитализма, его руководители надеялись, что государственный социализм, утвердившийся в СССР с середины 1930-х годов, рухнет сам собой. Но этого не происходило, советский строй набирал силы. В мире возникали многочисленные коммунистические и рабочие партии, их деятельностью руководил Третий Интернационал, по существу, Коммунистическая партия большевиков, руководителем которой стал профессиональный революционер Иосиф Сталин. Интернационал стал олицетворением идеологической борьбы» [2, с. 26–38].

В послевоенные годы в целях укрепления своего влияния СССР стал реализовывать политику социалистического интернационализма. На практике это означало расширение контролируемой им общественно-политической сферы в странах Восточной Европы. Кроме того, Советский Союз направил усилия на поддержку национально-освободительного движения стран третьего мира, находящихся под властью западных метрополий, что также обеспечивало его влияние на общественно-политическую сферу. С учетом того, что в то время геополитическое противостояние между Москвой и Вашингтоном набирало обороты, советское руководство начало вкладывать ресурсы в создание ядерного оружия. Поводом для этого послужила бомбардировка американцами двух японских городов атомными зарядами<sup>2</sup>. Для СССР наличие ядерного оружия было стратегически важным фактором, позволявшим добиться определенного паритета с США.

После смерти И.В. Сталина в 1953 году советская внешняя политика претерпела ряд изменений. Новый лидер страны Н.С. Хрущев провозгласил курс на обеспечение паритета с главным геополитическим противником. Иными словами, со сменой руководителя Советского Союза «холодная война» только начала набирать обороты. П.В. Тетерин полагает, «одним из существенных обстоятельств, определивших возникновение „холодной войны“, стало идеологическое разногласие, вызванное бескомпромиссной борьбой двух противоположных идеологий — капиталистической и социалистической» [3, с. 73–82].

В свою очередь, Соединенным Штатам удалось занять лидирующие позиции в Западной Европе благодаря осуществлению ими плана Маршалла по послевоенному восстановлению ее экономики. В результате своего возросшего влияния на общественно-политическую сферу США смогли установить подконтрольные им политические режимы, распространяя на них свое политическое, идеологическое, экономическое и военное влияние.

М.Ю. Белецкая пишет: «В 1948 году был принят закон „Об экономическом сотрудничестве“ (Economic Cooperation Act of 1948) и создано Управление экономического сотрудничества (Economic Cooperation Administration). В июле 1947 года, еще до того, как был принят закон о плане Маршалла, 16 европейских стран образовали Комитет Европейского экономического сотрудничества (Committee of European Economic Cooperation, СЕЕС), а после начала реализации плана в апреле 1948 года была создана Организация европейского экономического сотрудничества (Organisation for European Economic Cooperation). Эта структура впоследствии была преобразована в Организацию экономического сотрудничества и развития. Многие авторы полагают, что эти действия резко активизировали интеграционные процессы

---

<sup>2</sup> Атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки (6 и 9 августа 1945 г.) — два исключительных в истории человечества случая боевого применения ядерного оружия были осуществлены вооруженными силами США на завершающем этапе Второй мировой войны.

в экономике Западной Европы, что в конечном счете привело к образованию в 1957 года Европейского экономического сообщества» [4, с. 97–116].

Соединенные Штаты сумели развернуть мощные вооруженные силы в Европе и Азии в качестве эффективного средства сдерживания советского государства. Укрепить свое влияние им удалось посредством создания военно-политического блока НАТО, который обеспечивал систему коллективной безопасности; члены блока обязывались совместно защищать любого участника договора, на которого будет совершено нападение<sup>3</sup>.

Свое влияние на общественно-политическую сферу расширял и Советский Союз, — им был создан военно-политический ответ блоку НАТО: Организация Варшавского договора. Как говорит А.Г. Сучкова, «Варшавский договор, или Организация Варшавского договора, был военным союзом семи восточноевропейских стран и Советского Союза, созданным в качестве противовеса альянсу Организации Североатлантического договора с целью коллективной защиты Восточной Европы. В альянс Варшавского договора входили: Советский Союз, Албания, Болгария, Чехословакия, Восточная Германия, Венгрия, Польша и Румыния, то есть все коммунистические страны Восточной Европы за исключением Югославии. Варшавский договор был образован в ответ на включение Западной Германии в НАТО 9 мая 1955 года. До образования Варшавского договора между Советским Союзом и его союзниками существовали двусторонние соглашения о взаимопомощи» [5, с. 313–316].

Апогеем противостояния двух военно-политических блоков стали события октября 1962 года, когда произошел так называемый «карибский кризис». Тогда лидеры участвовавших в конфликте государств осознали, что столь острая конфронтация может привести к ядерной катастрофе, и это сдержало их от решительных шагов. По мнению С.А. Бабаханян, «кульминационным моментом в „карибском кризисе“ стало проведение операции „Анадырь“, содержанием которой стала доставка на Кубу и приведение в боевую готовность стратегических ракет среднего радиуса действия с ядерными боеголовками. В рамках данной операции на Кубу были переброшены 1 ракетная и 2 зенитно-ракетные дивизии, 4 отдельных мотострелковых полка, вертолетный полк, полк фронтовых крылатых ракет, истребительно-авиационный полк, полк морской авиации и ряд спецчастей и подразделений.

Предположительно, что 14 октября 1962 года американцы получили первые данные о присутствии советских ракет на Кубе. Руководство США посчитало данный факт неприемлемым с точки зрения национальной безопасности. 22 октября по американскому телевидению выступил Президент США Дж. Кеннеди. Он потребовал вывода ракет и объявил о военной блокаде Кубы. Н.С. Хрущев обвинил США в посягательстве на суверенитет Кубы

---

<sup>3</sup> 4 апреля 1949 года представителями двенадцати стран (Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, США, Франция) был подписан Североатлантический договор.

и потребовал убрать американские ядерные ракеты «Юпитер» с территории Турции [6, с. 109–111].

Фактически произошла кульминация противостояния двух общественно-политических систем. Мир находился на грани ядерной катастрофы. Благодаря тому, что прогнозы военных из США и СССР были неутешительными в случае возникновения вооруженного конфликта, ситуацию удалось разрешить посредством дипломатических методов. Данный пример показывает, что при воздействии на общественно-политическую сферу предпочтительнее отдавать преимущество методам «мягкой силы», распространяя свою идеологию, культуру и традиции.

С приходом к власти Л.И. Брежнева в 1964 году общая концепция политики Советского Союза в отношении западных конкурентов особых изменений не претерпела. Идеологи социалистического блока придерживались мнения, что капитализм обречен и должен быть заменен коммунистическим строем как воплощением социального прогресса. Классовая теория мировой революции считалась общепризнанной, а Советский Союз преподносил себя в качестве авангарда «прогрессивного человечества». Обосновывалось утверждение о том, что войны развязывают империалистические державы, а достижение мира возможно только при разрушении империализма. Иначе говоря, общественно-политическая сфера была идеологически окрашена, а противостояние осуществлялось в военной, экономической и идеологической сферах. Ярким примером конкуренции в биполярном мире стал ввод советских войск в Чехословакию в 1968 году.

С.М. Иванов утверждает, что «начавшиеся весной 1968 года демократические реформы в ЧССР серьезно встревожили советское партийное руководство. Оно полагало, что отход чехословацких руководителей от догм марксизма-ленинизма может не только привести к утрате „социалистических завоеваний“ в самой Чехословакии, но и создать предпосылки к подобным явлениям в других странах Восточной Европы. Подавление движения „Пражской весны“ 1968 года военным путем представлялось Политбюро ЦК КПСС единственно верным решением, которое бы не только привело к власти в ЧССР более лояльных Кремлю руководителей-коммунистов, но и сдержало бы от подобных реформ других союзников Москвы по социалистическому лагерю» [7, с. 93–103].

На взгляд А.С. Стыкалина, «силовая акция по пресечению развернувшихся в Чехословакии экспериментов по либерализации коммунистического режима, осуществленная в августе 1968 года, не получила полной поддержки не только среди социалистических стран и в мировом коммунистическом движении, но и внутри восточного блока. Это стало одним из отчетливых симптомов усиления кризисных явлений в мировом коммунистическом движении, продолжавших углубляться и в последующие десятилетия. Вместе с тем неготовность не только союзнической Румынии, но и нейтральной Югославии, сталкивавшейся с мощными центробежными



вызовами, педалировать свои разногласия с Москвой, довольно быстро привела к восстановлению их отношений с СССР на прежнем, „доавгустовском“ уровне» [8, с. 89–107].

Несмотря на авторитет СССР, завоеванный в результате победы во Второй мировой войне, противостояние в международных отношениях не прекращалось. Сильные экономические связи со странами Восточной Европы, единый военно-политический союз, как и общая идеологии, не исключали возникновения разногласий. Это говорит о том, что управление общественно-политической сферой — процесс трудоемкий, многогранный и противоречивый; для его успешной реализации необходимо наличие теоретической и методологической баз.

Следующие события ярко иллюстрируют ситуацию, складывающуюся в биполярном мире на Среднем Востоке примерно на рубеже 1950–1960 годов, когда США стали играть в этом регионе доминирующую роль. Их первоначальное проникновение в Афганистан осуществлялось с помощью американской коммерческой фирмы. Для строительства ирригационных объектов афганским правительством был заключен договор, реализацию которого фирма растягивала на неопределенный период, ставя Афганистан в финансовую зависимость. Одновременно возрастала активность Советского Союза в Афганистане, стремившегося обеспечить безопасность центральноазиатских республик и не допустить распространения влияния западных стран. Переломным моментом в противостоянии СССР и США в данном регионе стало принятие решения о вводе советских войск в Афганистан в декабре 1979 года.

В.В. Подрезов так описывает развитие событий того времени: «В апреле 1978 года в Афганистане произошла революция, совершенная под руководством Народно-демократической партии Афганистана (НДПА). Значительная часть населения страны не приняла революцию и ее идеи. Кроме того, революционный переворот вызвал решительное противодействие оппозиционных сил, получавших широкую поддержку из-за рубежа, и прежде всего от США, Пакистана, Ирана, Саудовской Аравии и Китая. К осени 1979 года нависла угроза отстранения от власти правящей партии. Для того чтобы оказать помощь правительству Афганистана, обеспечить безопасность южных границ государства и не допустить эскалации и переноса вооруженного конфликта на территории среднеазиатских республик, руководство Советского Союза приняло решение о вводе Ограниченного контингента советских войск (ОКСВ) в Афганистан» [9, с. 16–19].

Все происходившее тогда говорило о том, что распространение влияния одних государств на общественно-политическую сферу другой страны является собой довольно сложный процесс, охватывающий, как минимум, местную культурную, религиозную и географическую специфику. Думается, что в данном вопросе именно методы «мягкой силы» могли бы позволить добиться больших результатов по сравнению с применением грубого вооруженного

проникновения в чужое ментальное и политическое пространство. Около 45 лет тому назад этот вывод был подтвержден реакцией афганцев.

В 1985 году Генеральным секретарем ЦК КПСС стал М.С. Горбачев, который реализовывал внешнюю политику на основе сотрудничества, а не на военно-политическом противостоянии. При осуществлении государственного управления общественно-политической сферой он сделал ряд уступок в разрешении региональных конфликтов и переговорах по вооружению, которые не совсем сочетались с биполярным раскладом сил. В 1987 году Советский Союз согласился ликвидировать свои ракеты средней и меньшей дальности в Европе и закрепил это обязательство в Договоре о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД)<sup>4</sup>; через два года после этого — в феврале 1989 года — вывел свои войска из Афганистана<sup>5</sup>. Для всего мирового сообщества стало очевидным, что у Советского Союза не хватает ресурсов поддержания паритета и строительства биполярной системы мира. Вывод войск проиллюстрировал неэффективность принимаемых управленческих решений, — для СССР претендовать на звание достойного противника США уже не представлялось возможным.

М.С. Горбачев коренным образом изменил прежний подход к управлению общественно-политической сферой, основанный на паритетном противостоянии двух мировых держав. Его примирительная политика положила конец лидерству Советского Союза и практически первым делом привела к свержению коммунистических правительств в Восточной Европе<sup>6</sup>.

А.В. Погорельский отмечает, что «в 1988–1989 годы в странах соцлагеря происходят колоссальные изменения, связанные с либерализацией политического и экономического курса, единственной страной, оставшейся незатронутой этими изменениями была ГДР. Глава ГДР Э. Хонеккер не принял новых веяний из Москвы и категорически отказывался копировать советский опыт реформ. Дошло до того, что в Германской Демократической Республике были запрещены советские периодические издания, поскольку восточногерманские власти сочли советскую прессу разлагающе воздействующей на умы граждан» [10, с. 94–97].

В то же время, по мнению Л.Н. Шаншиевой, «перестройка в СССР, а также „бархатные“ революции в странах Восточной Европы осенью 1989 года оказали непосредственное влияние на рост общественных протестов в ГДР, на смену режима — отстранение от власти старой гвардии во главе с Эрихом

<sup>4</sup> Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности [Электронный ресурс] // URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 21.08.2023).

<sup>5</sup> Вывод советских войск из Афганистана [Электронный ресурс] // URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 21.08.2023).

<sup>6</sup> Польша, Венгрия, Румыния, Чехословакия, Болгария и Восточная Германия воспользовались радикальными изменениями в позиции советского руководства и заявили о своем намерении выйти из социалистического лагеря. 12 июня 1989 года М.С. Горбачев и германский канцлер Г. Коль подписали в Бонне документ о праве европейских народов самим выбирать форму своего правления. После этого в восточноевропейских странах коммунистические правительства были сметены.

Хонеккером и приход более молодых политиков к управлению страной. Далее, за очень короткий срок — с октября 1989 года по январь 1990 года — прошел процесс делигитимации политического руководства ГДР и всех государственных институтов» [11, с. 11–15].

Это произошло в результате отказа Горбачева от реализации наступательного вектора управления общественно-политической сферой в Восточной Европе. Ему представлялось необходимым предоставить каждому народу «суверенные права выбора собственного общественного строя». Но в тот момент не учитывались факторы влияния политико-экономической элиты Запада на настроения граждан в Восточной Европе.

Все перечисленное отрицательно сказывалось на имидже Советского Союза. Ситуация усугублялась еще и тем, что в начале 1990-х годов подконтрольные Советскому Союзу международные организации в Восточной Европе, в числе которых был Совет экономической взаимопомощи<sup>7</sup>, были распущены, хотя государства-члены СЭВ давали свое согласие на пересмотр своих многосторонних хозяйственных связей. В июле того же года закончилась история организации Варшавского договора<sup>8</sup>. В течение последующих четырех лет советские войска были выведены из Восточной и Центральной Европы. Но самое значимое событие произошло несколькими годами раньше, когда в конце 1989 года на саммите на Мальте М.С. Горбачев и Президент США Дж. Буш-старший объявили об окончании «холодной войны»<sup>9</sup>.

Сегодня становится очевидным, что в то время США не просто объявили окончание «холодной войны», — они посчитали себя победителями в этом геополитическом противостоянии. Западная политико-экономическая элита приложила максимум усилий, чтобы стать мировым гегемоном, исключив СССР из списка своих конкурентов. Был установлен однополярный мир.

Г.Н. Большага считает, что «длительные годы упорного труда западных политиков, их институтов и спецслужб по созданию разрушительной системы одного из могущественных государств планеты в 80-х годах прошлого столетия, наконец, начали приносить свои первые плоды. Новая „волна смуты“ в России уже в советском государстве в те годы стала реальностью.

---

<sup>7</sup> 5 января 1949 года было принято решение о создании Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) — межправительственной экономической организации, созданной представителями ряда стран Восточной Европы: СССР, Румынии, Венгрии, Болгарии, Польши и Чехословакии. Протокол о создании СЭВ был подписан в Москве 18 января 1949 года.

<sup>8</sup> 1 июля 1991 года в Праге был подписан протокол о прекращении действия Варшавского договора. Таким образом, был запущен процесс роспуска политических структур Организации Варшавского договора и ликвидации данной структуры, что стало логичным продолжением Будапештского заявления об упразднении военных органов и структур ОВД к 31 марта 1991 года. В нем отмечалось, что данное решение «призвано способствовать дальнейшему снижению военных потенциалов в Европе и переходу от блоковых к общеевропейским структурам безопасности». Но в дальнейшем это не помешало вступлению в НАТО всех стран-союзниц СССР по ОВД.

<sup>9</sup> На Мальте прошла историческая встреча президентов СССР и США Михаила Горбачева и Джорджа Буша-старшего, положившая окончание «холодной войне». Однако уже после распада Советского Союза Вашингтон тут же объявил США победителем, что создало негативный фон для последующих отношений демократической России и США.

К сожалению, нам не будет известно, через сколько десятилетий, а может и веков, откроются архивы (а может, и не откроются), и мир узнает, сколько триллионов долларов ушло на подготовку, и какие колоссальные силы были задействованы на проведение необъявленной войны передовому государству в мире. Безусловно, это не просто тайна „за семью печатями“, ей, по-видимому, суждено быть закрытой не один десяток лет. Цель сохранения этой сверхтайны очевидна. Настоящие и будущие поколения России и других стран СНГ, не зная истины, должны жить по уготованным им „новым демократическим ценностям“, не допуская возрождения могущества державы. Такова реальность сегодняшней внешней политики мировых держав по отношению к России и к „самостийным“, ослабленным странам бывшего союза» [12, с. 37–48].

\* \* \*

Администрация Президента Б.Н. Ельцина (1991–1999) пыталась стабилизировать общественно-политическую обстановку в стране. Вопросами распространения своего влияния на международной арене Российская Федерация практически не занималась, хотя усилиями Министра иностранных дел России Е.М. Примакова стране удалось заложить основы евразийской интеграции. Он исходил из того, что «многополярное мировое устройство само по себе в условиях глобализации не ведет к конфликтным ситуациям, военным столкновениям, однако оно не исключает весьма сложной обстановки, в которой осуществляется процесс перехода к такой системе» [13, с. 159–160]. Резко возражая против нового общественно-политического устройства, при котором происходит расширение НАТО, Примаков неоднократно напоминал, что Горбачеву было дано обещание западными политиками не продвигать военную инфраструктуру на восток. Новое мировоззрение руководства России на общественно-политическую сферу очень близко подошло к концепции «баланса сил», предполагающую способность России консолидироваться на постсоветском пространстве и бросить вызов глобальной гегемонии США. Но все же в последующем произошла интервенция НАТО на Балканах, представлявшая собой ярчайший пример недостатков однополярного общественно-политического устройства мира<sup>10</sup>. Подобное стало возможным, в том числе, в результате ослабления международного влияния России.

С приходом к власти В.В. Путина (2000) были сделаны попытки по налаживанию партнерских отношений как с США, так и в целом западной политической системой. Были проведены совместные американо-российские

---

<sup>10</sup> Войска НАТО начали бомбардировки Югославии в рамках операции «Союзническая сила». Авиаудары альянса продолжались 78 дней и пришлись не только на военную, но и на гражданскую инфраструктуру. Операция проходила без санкции Совета Безопасности ООН, что стало грубым нарушением международного права и фактически актом агрессии против суверенной страны. Те события унесли жизни сотен невинных людей, стали началом конца существования Союзной Республики Югославия, а также нанесли колоссальный экологический ущерб территории современной Сербии.

военные учения в Калининградской области по борьбе с глобальным терроризмом<sup>11</sup>. «В начале своего правления Владимир Путин пытался найти способ преодолеть растущую конфронтацию, но после ряда событий: одностороннего аннулирования Америкой договора по противоракетной обороне (ПРО), несанкционированного вторжения в Ирак, продолжающегося разрастания НАТО к границам России, обещания членства Грузии и Украине, планов по размещению ПРО в Восточной Европе, и того, что расценивалось как ревизионистская программа смены режима — трещина в отношениях между Россией и атлантической системой превратилась в пропасть» [14, с. 80–87].

В последние годы так же происходили события, заставившие обратить внимание руководства нашей страны на агрессивную политику Запада по отношению к России. Фактически западная политико-экономическая элита стремилась оказать воздействие на глобальную общественно-политическую сферу таким образом, чтобы сдержать развитие России путем разжигания застарелых конфликтов на постсоветском пространстве.

В частности, после российско-грузинской войны 2008 года<sup>12</sup>, Российской Федерации пришлось в очередной раз скорректировать свою внешнюю политику. Стало очевидным, что западная политико-экономическая элита все чаще пытается провоцировать разрастание тлеющих противостояний на наших границах, снабжая при этом враждебные для нас силы средствами ведения войны. И все это делается для поддержания общественно-политического устройства мира с одним «гегемоном». Прилагаются все усилия и используются любые деструктивные методы для того, чтобы Россия не могла развиваться и претендовать на звание страны-лидера.

Крымские события (2014) оказали существенное влияние на общественно-политическую обстановку в мире. В сентябре 2014 года лидеры стран — членов НАТО собрались на саммите в Уэльсе. Они осудили «присоединение Крыма Россией» и признали этот акт незаконным военным вмешательством во внутренние дела Украины. Ими был разработан «План действий по обеспечению готовности»<sup>13</sup>, который включал широкий спектр

---

<sup>11</sup> Совместные учения и семинар Россия–НАТО по борьбе с терроризмом под кодовым названием «Калининград 2004» прошли 22–25 июня. Целью учений являлась отработка взаимодействия на национальном, региональном и многонациональном уровнях для координации действий и принятия мер в рамках Совета Россия–НАТО и Совета евроатлантического партнерства (СЕАП) в случае атаки террористов, повлекшей многочисленные человеческие жертвы и экологическую катастрофу. В учениях приняли участие около тысячи специалистов из 22 стран — членов СЕАП, а также международных организаций, включая Бюро ООН по координации гуманитарных акций, Евросоюз и Международную организацию гражданской защиты.

<sup>12</sup> В ночь с 7 на 8 августа 2008 года тлеющий грузино-осетинский конфликт вспыхнул с новой силой. Вооруженные силы Грузии начали обстреливать Цхинвал, а затем попытались взять город штурмом. В числе первых под огнем оказались российские миротворцы, размещенные в пригороде Цхинвала. Россия ответила незамедлительно — началась операция по принуждению Грузии к миру.

<sup>13</sup> Заявление министров обороны стран НАТО о плане действий по обеспечению готовности [Электронный ресурс] // URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_117222.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_117222.htm) (дата обращения: 22.08.2023).

мер сдерживания и создания объединенной оперативной группировки повышенной готовности, способной противостоять вооруженным силам России.

Подобные планы стали возможными в результате сложившегося однополярного мира, когда гегемон пытается диктовать свои условия во всех частях света. Соединенные Штаты Америки смогли сконцентрировать беспрецедентную экономическую и военную мощь. Сегодня они обладают крупнейшей экономикой в мире и самым большим военным потенциалом. Политико-экономические элиты Запада стремятся удержать первенство на мировой арене. Для этой цели они провоцируют разгорание конфликта России и Украины. Подчеркнем, что данное противостояние, как катализатор изменения глобальной политики после так называемой эпохи доминирования США, имеет решающее значение для будущего мироустройства.

По мнению китайского специалиста Го Фэнли, «очевидно, что происходящее на Украине — часть давно подготовленной гибридной войны США против России, конечная цель которой заключается в сохранении своей гегемонии в международной политической системе. Для ее достижения осуществляется стратегия „захвата поодиночке“, проявляющейся в том, чтобы разделить главных конкурентов, а затем заставить их врасплох. Первой под удар этой стратегии попала Россия, рассматриваемая американской администрацией в качестве наиболее значительной и практически прямой угрозы безопасности коллективного Запада. В дальнейшем будут установлены другие враги и потенциальные соперники, в числе которых находятся, в том числе и такие страны, как Китай и Индия, которым пока — на данном этапе развития событий — определена роль наблюдателей. Гибридная война Вашингтона направлена на ликвидацию государственности Российской Федерации, ее разделение с последующим установлением частичного контроля над территорией и населением России» [15, с. 146–155].

\* \* \*

На наш взгляд, все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что государственное управление общественно-политической сферой в условиях становления многополярного мира должно быть направлено на обеспечение суверенитета. Опасность, которую представляют для нашей страны агрессивные действия политико-экономической элиты Запада, нельзя недооценивать: нам необходимо не только противостоять нападкам со стороны недружественных России государств, но и вести наступательную управленческую деятельность на международной арене. Важно применять методы «мягкой силы», распространяя за рубежом культуру и традиции нашего народа. Вести пропагандистскую работу с целью разъяснения доктрины создания многополярного мира и его преимуществ. Можно быть уверенным в том, что нападки на Россию со стороны военно-политического блока НАТО не будут прекращены даже после окончания конфликта на Украине. Следовательно, необходимо быть готовыми к длительному противостоя-

нию, так как Запад вряд ли собирается распрощаться с позицией гегемона. Это означает, что в обозримой перспективе государственное управление общественно-политической сферой должно быть направлено на противодействие военной экспансии западной элиты и созданию многополярного мира, в котором России предстоит занять одну из ведущих позиций.

### Список литературы

1. Зимонин В.П. «Холодная» война зарождалась в войне «горячей» // Россия XXI. 2013. № 3.
2. Громыко А.А. Истоки и влияние холодной войны на мировую политику // Современная Европа. 2016. № 1(67).
3. Тетерин П.В. Российские учебники истории о причинах возникновения «холодной войны» (Историографический обзор) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1.
4. Белецкая М.Ю. Система иностранной экономической помощи США: от Трумэна до Трампа // США и Канада: экономика, политика, культура. 2020. Т. 50. № 11.
5. Сучкова А.Г. Организация Варшавского договора: история создания и структура // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2022. Т. 2. № 14–1.
6. Бабахаян С.А. На краю пропасти (к 55-летию Карибского ракетного кризиса) // Новая наука: От идеи к результату. 2017. Т. 2. № 2.
7. Иванов С.М. К 50-летию ввода войск Варшавского договора в Чехословакию. Из воспоминаний участника событий // Обозреватель. 2018. № 7(342).
8. Стыкалин А.С. Пражская весна 1968 г. и разногласия в социалистическом лагере // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 15. № 1–2.
9. Подрезов В.В. Действия советских войск в Афганистане // Академический вестник войск национальной гвардии Российской Федерации. 2019. № 1.
10. Погорельский А.В. Крушение Германской Демократической Республики и создание объединенного германского государства // Проблемы социальных и гуманитарных наук. 2018. № 1(14).
11. Шаншиева Л. Восточная Германия: 30 лет после падения Берлинской стены // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2019. № 54(70).
12. Большага Г.Н. Грузия — от стихии митингов до войны с Россией // Проблемы безопасности российского общества. 2013. № 1.
13. Примаков Е.М. Мысли вслух. М.: Издательство Российская газета, 2011.
14. Саква Р. Образы мирового порядка после холодной войны // Русская политология. 2016. № 1.
15. Го Ф. Гибридная война США и их союзников против России в контексте специальной военной операции // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 2(28).